CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL DE LA
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA

INFORME DE ORIENTACIÓN DE OFICIO N° 033-2026-OCI/0472-SOO

ORIENTACIÓN DE OFICIO
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA
TACNA – TACNA – TACNA

"APROBACIÓN DE LA VERSIÓN INICIAL Y VERSIÓN FINAL DEL CONTRATO DEL PROYECTO EN ACTIVOS "CREACIÓN DEL MERCADO MAYORISTA Y MINORISTA SAN PEDRO DE TACNA""

PERÍODO DE EVALUACIÓN:
DEL 22 DE JUNIO AL 15 DE OCTUBRE DE 2026

TOMO I DE I

TACNA, 23 DE OCTUBRE DE 2026

93.7 FM.

CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

INFORME DE ORIENTACIÓN DE OFICIO N° 033-2026-OCI/0472-SOO

"APROBACIÓN DE LA VERSIÓN INICIAL Y VERSIÓN FINAL DEL CONTRATO DEL PROYECTO EN ACTIVOS "CREACIÓN DEL MERCADO MAYORISTA Y MINORISTA SAN PEDRO DE TACNA""

ÍNDICE

		N° Pág.
I.	ORIGEN	2
II.	SITUACIONES ADVERSAS	2
III.	DOCUMENTACIÓN E INFORMACIÓN QUE SUSTENTA LA ORIENTACIÓN DE OFICIO	27
IV.	CONCLUSIÓN	27
V.	RECOMENDACIÓN	27
	APÉNDICE	29

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

radio uno 93.7 FM.

INFORME DE ORIENTACIÓN DE OFICIO N° 033-2026-OCI/0472-SOO

"APROBACIÓN DE LA VERSIÓN INICIAL Y VERSIÓN FINAL DEL CONTRATO DEL PROYECTO EN ACTIVOS "CREACIÓN DEL MERCADO MAYORISTA Y MINORISTA SAN PEDRO DE TACNA""

I. ORIGEN

El presente informe se emite en mérito a lo dispuesto por el Órgano de Control Institucional (OCI) de la Municipalidad Provincial de Tacna, servicio que ha sido registrado en el Sistema de Control Gubernamental – SCG con la orden de servicio n.° 0472-2026-022, en el marco de lo previsto en la Directiva n.° 013-2022-CG/NORM "Servicio de Control Simultáneo", aprobada mediante Resolución de Contraloría n.° 218-2022-CG de 30 de mayo de 2022 modificada por las Resoluciones de Contraloría n.os 270-2022C-CG, 062-2023-CG y 429-2023-CG de 11 de agosto de 2022, 13 de febrero de 2023 y 20 de diciembre de 2023, respectivamente.

II. SITUACIONES ADVERSAS

De la revisión efectuada a la documentación vinculada a las sesiones de concejo para la aprobación de la Versión Inicial del Contrato (VIC) y de la Versión Final del Contrato (VFC) del proyecto en activos denominado "*Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna*" a cargo de la Municipalidad Provincial de Tacna, en adelante la "Entidad"; se han identificado cuatro (4) situaciones adversas que afectan o podrían afectar la continuidad del proceso, el resultado o el logro de los objetivos asociados a la ejecución del proyecto precitado.

Las situaciones adversas identificadas se exponen a continuación:

1. **CONVOCATORIA A UNA SEGUNDA SESIÓN DE CONCEJO PARA SOMETER NUEVAMENTE A VOTACIÓN LA APROBACIÓN DE LA VERSIÓN INICIAL DEL CONTRATO (VIC) SIN UN SUSTENTO ACORDE A LA NORMATIVA APLICABLE, COMPROMETE LA LEGALIDAD DE LOS ACUERDOS DE DICHA SESIÓN.**

   De la sesión de 22 de junio de 2026 y el recurso de reconsideración interpuesto

   El 22 de junio de 2026, en atención al Dictamen n.° 023-2026-CAPyP/CM/MPT de la Comisión de Administración, Presupuesto y Planificación del Concejo Municipal; se llevó a cabo una sesión de concejo extraordinaria para someter a votación la aprobación de la Versión Inicial del Contrato (VIC) del proyecto en activos denominado "*Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna*", en adelante el "proyecto en activos".

   Al respecto, de la revisión a la grabación[1] y al Acta de la Sesión Extraordinaria de Concejo n.° 13 de 22 de junio de 2026; se tiene que **no se alcanzaron los votos necesarios para la aprobación de la VIC** del proyecto en activos:

   > "***Secretaria General** (...). - Señor Presidente, tenemos seis (06) votos a favor, cuatro (04) votos en contra**, no se alcanzó la votación necesaria baja a comisión**. (...)"* (el énfasis es agregado)

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

[1] Dichas grabaciones fueron remitidas por la jefa de la Oficina General de Comunicaciones y Prevención de Conflictos mediante oficio n.° 01-2026-OGCyPC-GM/MPT de 6 de julio de 2026.

En consecuencia, el 24 de junio de 2026, cinco (5) Regidores, mediante documento s/n registrado con **ID n.° 139705**, interpusieron recurso de reconsideración a la desaprobación para la **aprobación de la Versión Inicial del Contrato (VIC)** y sus Anexos del 1 al 6 del Proyecto en Activos denominado "*Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna*", de acuerdo al siguiente petitorio:

"***I. PETITORIO***

Interponemos ***recurso de reconsideración contra la desaprobación del expediente administrativo correspondiente a la Versión Inicial del Contrato*** *(VIC) y sus Anexos del 1 al 6 del Proyecto en Activos denominado "Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna", solicitando que dicho extremo sea revisado y reevaluado por el Pleno del Concejo Municipal, disponiéndose una nueva evaluación integral del expediente administrativo y emitiéndose pronunciamiento debidamente motivado conforme a derecho, en atención a la totalidad de los actuados y al interés público comprometido.*

II. FUNDAMENTOS DE HECHO

1. *Con fecha* ***22 de junio de 2026****, se llevó a cabo la Sesión Extraordinaria N° 13 del Concejo Provincial de Tacna, convocada para debatir y resolver, la Propuesta respecto a la Versión Inicial del Contrato (VIC) y sus Anexos 1 al 6 del Proyecto en Activos denominado "Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna".*

2. *Durante el desarrollo de la sesión se produjo un amplio debate entre los miembros del Concejo Municipal respecto de los alcances técnicos, legales y económicos del proyecto.*

3. *Como resultado de la votación, la propuesta obtuvo seis (06) votos a favor y cuatro (04) votos en contra; sin embargo,* ***no alcanzó la aprobación correspondiente*** *a las reglas de votación aplicables (…)*

(…) ***POR TANTO:***

Solicitamos se sirva admitir a trámite el presente recurso de reconsideración y, en consecuencia, disponer la reevaluación integral del expediente correspondiente a la Propuesta de la Versión Inicial del Contrato (VIC) y sus Anexos del 1 al 6 del Proyecto en Activos denominado "Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna". (el énfasis es agregado)

De las competencias y atribuciones para la evaluación y resolución de recursos de reconsideración

Sobre este trámite, el TUO de la Ley n.° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, establece la posibilidad de **impugnar un acto administrativo** mediante la **interposición de un recurso administrativo** de acuerdo al siguiente detalle:

"***Artículo 206. Facultad de contradicción***

206.1 Conforme a lo señalado en el artículo 109, frente a un acto administrativo que se supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, ***procede su contradicción en la vía administrativa mediante los recursos administrativos señalados*** *en el artículo siguiente, iniciándose el correspondiente procedimiento recursivo.*

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

206.2 ***Sólo son impugnables los actos definitivos*** *que ponen fin a la instancia y los actos de trámite que determinen la imposibilidad de continuar el procedimiento o produzcan indefensión. (…)*

Artículo 207. Recursos administrativos

207.1 Los recursos administrativos son:

a) ***Recurso de reconsideración***
b) Recurso de apelación

Solo en caso de que por ley o decreto legislativo se establezca expresamente, cabe la interposición del recurso de revisión. (…)." (el énfasis es agregado)

En este orden de ideas, y con respecto a los acuerdos tomados en Sesiones de Concejo Municipal, la Ley n.° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades establece lo siguiente:

"***ARTÍCULO 51.- RECONSIDERACIÓN DE ACUERDOS***

El 20% (veinte por ciento) de los miembros hábiles del concejo ***pueden solicitar la reconsideración respecto de los acuerdos****, en estricta observancia de su reglamento de organización interna y dentro del tercer día hábil contados a partir de la fecha en que se adoptó el acuerdo."* (el énfasis es agregado)

De lo cual se tiene que, un acuerdo alcanzado en Sesión de Concejo Municipal puede ser impugnado por el 20% (veinte por ciento) de los miembros hábiles del concejo, **mediante la interposición de un recurso de reconsideración**.

Adicionalmente, en el **Reglamento Interno del Concejo Municipal de la Municipalidad Provincial de Tacna**[2], se establece lo siguiente:

"***COMISIÓN DE ASUNTOS LEGALES, VEEDORES Y PROCESOS DISCIPLINARIOS.***

Artículo 104°. – *Corresponde a la Comisión de Asuntos Legales, Veedores y Procesos Disciplinarios,* ***pronunciarse*** *sobre asuntos que deben ser resueltos por el Concejo, relacionados con:*
a) La interpretación y aplicación de las normas jurídicas en general y en particular de los documentos de gestión municipal y normatividad Municipal
(…) e) Los ***recursos impugnativos en contra*** *de Ordenanzas,* ***Acuerdos*** *y Resoluciones Municipales (…)"* (el énfasis es agregado)

Es decir, para el caso concreto de la Entidad, la **Comisión de Asuntos Legales, Veedores y Procesos Disciplinarios del Concejo Municipal es la instancia competente para pronunciarse sobre las solicitudes de reconsideración de acuerdos**, por cuanto estas constituyen recurso administrativo e impugnativo en contra de los acuerdos del Concejo Municipal.

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

[2] Aprobado mediante Ordenanza Municipal n.° 0003 04 de 9 de febrero de 2004.

De las acciones adoptadas por la Entidad respecto al recurso de reconsideración

Es así que, el 22 de octubre de 2026 se efectuó una búsqueda en el portal "*Consulta tu Trámite*"[3] de la Entidad, a fin de determinar cómo es que se resolvió el recurso de reconsideración presentado por los regidores, evidenciándose lo siguiente:

Imagen N° 1
Seguimiento del Trámite signado con ID N° 139705

#	Fecha	Estado	Descripcion
1	24/06/2026 12:32:35	CREADO	EL documento ha sido **REGISTRADO** por mesa de partes
2	24/06/2026 12:39:36	ENVIADO	EL documento ha sido **ENVIADO** a: PASCUAL MILTON GUISA BRAVO (ALCALDIA)
3	24/06/2026 12:44:55	RECIBIDO	ALCALDIA **RECIBIO** el documento
4	24/06/2026 13:02:27	DERIVADO	ALCALDIA **DERIVO** el documento a: ELA MALDONADO ROMERO (OFICINA GENERAL DE ASESORIA JURIDICA) **Observacion: PARA SU ATENCION RESPECTIVA, EN EL MARCO DE LA NORMATIVIDAD VIGENTE**
5	24/06/2026 13:02:27	DERIVADO	ALCALDIA **DERIVO** el documento a: ROCIO DEL CARMEN REJAS TALAVERA (OFICINA GENERAL DE ATENCION AL CIUDADANO Y GESTION DOCUMENTARIA)
6	24/06/2026 13:09:50	RECIBIDO	OFICINA GENERAL DE ATENCION AL CIUDADANO Y GESTION DOCUMENTARIA **RECIBIO** el documento
7	24/06/2026 13:54:39	RECIBIDO	OFICINA GENERAL DE ASESORIA JURIDICA **RECIBIO** el documento
8	30/06/2026 13:01:54	ATENDIDO	El documento ya ha sido **ATENDIDO** por ELA MALDONADO ROMERO (OFICINA GENERAL DE ASESORIA JURIDICA) **Observacion: Se respondio con el documento ID: 143069 del año 2026. Ambos documentos forman parte del expediente 033934.**

Fuente: Portal "*Consulta tu Trámite*" de la Municipalidad Provincial de Tacna.

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

a) **Acciones adoptadas por la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica**

Pese a que la Comisión de Asuntos Legales, Veedores y Procesos Disciplinarios es la instancia competente para pronunciarse sobre las solicitudes de reconsideración de acuerdos; el 24 de junio de 2026, **el alcalde derivó el recurso de reconsideración precitado a la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica,** quien lo atendió mediante documento con ID **n.° 143069.**

Al respecto, mediante Cuestionario n.° 001-2026-CG/OC0472-RECFC de 5 de octubre de 2026, se le preguntó a la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica sobre las acciones adoptadas en atención a este recurso de reconsideración de acuerdo al siguiente detalle:

93.7 FM.

[3] Disponible en: https://www.munitacna.gob.pe/pagina/sf/servicios/tramite.

"***1. El 24 de junio de 2026, se le derivó un recurso de reconsideración interpuesto por cinco (5) regidores sobre la no aprobación de la VIC del proyecto en activos "Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna" (ID N° 139705), ¿bajo qué indicación se le derivó este documento?***

***RESPONDIÓ**: Para la evaluación y emisión del informe legal, el mismo que fue elevado a Gerencia Municipal para las coordinaciones correspondientes con Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentaria.*

2. ¿Qué acciones adoptó en atención al recurso de reconsideración indicado en la pregunta anterior?

***RESPONDIÓ**: Primero verifiqué el plazo y el porcentaje que estipula la Ley Orgánica de Municipalidades, y sobre el objeto del recurso de reconsideración a la votación en contra, esta no alcanzaba el número pertinente para ser formalizado en esa condición en contra, por lo que consideré pertinente señalar que podría ser nuevamente agendado y sometido a debate. (…)."* (el subrayado es agregado)

De lo respondido por la jefa de la Oficina de Asesoría Jurídica, se tiene que, atendió el recurso de reconsideración mediante documento signado con ID **n.° 143069**, el cual corresponde al informe n.° 553-2026-OGAJ-MPT de 26 de junio de 2026, en el cual desarrolló lo siguiente:

"*Tengo a bien indicar que, al no haber alcanzado la votación correspondiente al punto de aprobación de la VIC en el marco de la inversión privada de proyectos en activos, punto único de la agenda del 22 de junio de 2026, cuyo expediente bajó a Comisión de Administración, Presupuesto y Planeamiento; **un % de los regidores han presentado reconsideración a la votación que según la Ley Orgánica de Municipalidades Ley 27972**, que conforme está establecido éste procede contra el acto administrativo del Acuerdo Municipal, **no formalizado al no alcanzar los votos suficientes de la mitad más uno**, de su quórum estipulado en la Ley Orgánica de Municipales, **por lo que corresponde que el tema sea puesto nuevamente incluido en agenda para que un nuevo debate y emita la votación correspondiente, por lo que cabe indicar lo siguiente**:*

(…)
II.- ANTECEDENTE Y ANÁLISIS

Al no haber alcanzado la votación correspondiente al punto de aprobación de la VIC en el marco de la inversión privada de proyectos en activos, punto único de la agenda del 22 de junio de 2026, cuyo expediente bajó a Comisión de Administración, Presupuesto y Planeamiento.

*Un % de regidores han presentado reconsideración a la votación; sin embargo, la Ley Orgánica de Municipalidades Ley 27972, establece que el 20% de regidores pueden presentar reconsideración contra un Acuerdo Municipal, que **al no formalizarse el** mismo **no tiene carácter de impugnación sino de respaldo** para pedir nuevo debate y consecuentemente nueva votación.*

Encontrándose en la fase de estructuración conforme regula la Ley N° 32441, Ley que regula la promoción de la inversión privada mediante asociaciones público privadas y proyectos en activos, como su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N° 316-

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

2025—EF, Reglamento de la Ley N° 32441, 24 de diciembre de 2025, aun cuando la información documentaria entre ella la VIC, obra expuesta al pleno en el expediente a 50 folios.

Téngase presente que según la normatividad, de la Ley de Presupuesto para el sector público del ejercicio fiscal 2026, Ley N° 32513, en la QUINCUAGÉSIMA CUARTA DISPOSICIÓN estipula la Autorización excepcional de la Delegación de Facultades en Iniciativas Privadas de Proyectos en Activos Regionales o LOCALES se autoriza, excepcionalmente, para el año fiscal 2026, al Comité de Promoción de la Inversión Privada de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales para que, en el marco del desarrollo de Iniciativas Privadas de Proyectos en Activos, emitan las opiniones y aprobaciones que correspondan a la entidad pública, CON EXCEPCIÓN de la Versión Inicial de Contrato y la Versión Final del Contrato, las cuales son aprobadas por el Consejo Regional o CONCEJO MUNICIPAL, según corresponda. Para estos proyectos, la opinión de relevancia es emitida mediante Resolución Ejecutiva Regional o Resolución de Alcaldía, según corresponda. por lo que cabe indicar lo siguiente:

III.- OPINIÓN

Ante la relevancia que tiene la iniciativa privada por el tipo de proyecto de abastecimiento: Mayorista y Minorista, con inversión solo privada, sujeto a la supervisión simultánea técnica especializada, debidamente garantizada con los documentos financieros de fiel cumplimiento y no financieros, durante el proceso constructivo, cronograma, presupuesto y calidad y seguridad de la obra, acreditación de solvencia efectiva económica financiera, entre otros aspectos y seguridades que brinda, como para los actos de administración del derecho de superficie y usufructo, entre otros aspectos similares ***quedando a disposición de los integrantes del Concejo****."* (el énfasis es agregado)

Respecto a lo desarrollado por la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica en el informe n.° 553-2026-OGAJ-MPT de 26 de junio de 2026, corresponde señalar lo siguiente:

- Tal y como se indicó anteriormente, de acuerdo al Reglamento Interno del Concejo de la Entidad; la Comisión de Asuntos Legales, Veedores y Procesos Disciplinarios es la instancia competente para pronunciarse sobre las solicitudes de reconsideración presentadas por regidores.

- La jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica indicó lo siguiente: "*al no formalizarse el mismo no tiene carácter de impugnación sino de respaldo*"; sobre lo que corresponde indicar que el TUO de la Ley n.° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General y el Reglamento Interno del Concejo de la Entidad **no regulan la existencia de recursos administrativos de respaldo**.

- En el párrafo inicial de su informe, la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica indicó que "*corresponde que el tema sea puesto nuevamente incluido en agenda para que un nuevo debate y emita la votación correspondiente";* pese a que en el mismo informe se señaló que el escrito presentado por los regidores **no tiene carácter de impugnación** y pese a que la normativa aplicable **no regula la existencia de recursos** administrativos **de respaldo**.

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

- Si bien en el párrafo inicial de su informe la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica indicó que "*corresponde que el tema sea puesto nuevamente incluido en agenda para que un nuevo debate y emita la votación correspondiente";* en el acápite final de su informe denominado "***III.- OPINIÓN***", solo desarrolló sobre la relevancia del proyecto y sobre su supervisión simultánea técnica especializada, pero no se pronunció sobre la realización de un nuevo debate y una nueva votación.

b) <u>Acciones adoptadas por la jefa de la Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentario; y Secretaria General del Concejo</u>

Así también, el recurso de reconsideración presentado por los regidores fue derivado en la el 24 de junio de 2026 a la jefa de la Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentaria, quien hace a sus veces de Secretaria General del Concejo Municipal; y quien tiene la función[4] de "*poner a disposición de las Comisiones de Regidores, los temas propuestos por la administración, que ameriten ser dictaminados por dichas comisiones previos a las Sesiones de Concejo".*

Al respecto, mediante Cuestionario n.° 002-2026-CG/OC0472-RECFC de 6 de octubre de 2026, se le preguntó a la jefa de la Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentaria sobre las acciones adoptadas en atención al recurso de reconsideración de acuerdo al siguiente detalle:

"1. El 24 de junio de 2026, se le derivó un recurso de reconsideración interpuesto por cinco (5) regidores sobre la no aprobación de la VIC del proyecto en activos "Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna" (ID N° 139705), ¿bajo qué indicación se le derivó este documento?

RESPONDIÓ: *El trámite que corresponde seguir a este recurso de reconsideración, es que lo remita a Asesoría Jurídica para el informe legal correspondiente, pero acá lo derivan a la Dra. Ela Maldonado ya con hoja de trámite para su atención respectiva en el marco de la normativa vigente, si vemos el seguimiento del documento no lo he llegado a remitir, porque a mi me llegaría una copia, ya teniendo en cuenta que el documento original está con la doctora.*

2. ¿Qué acciones adoptó en atención al recurso de reconsideración indicado en la pregunta anterior?

RESPONDIÓ: *Esperar que la doctora emita su informe legal y mandarlo a Concejo Municipal para que lo vea el abogado que está encargado del Concejo.*

3. ¿El recurso de reconsideración precitado, fue remitido por su persona a la Comisión de Asuntos Legales, Veedores y Procesos Disciplinarios del Concejo Municipal? Entregar la documentación de sustento, y en caso de no haberse remitido, indique las razones.

RESPONDIÓ: *No recuerdo con que documento lo he remitido.*

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

[4] De acuerdo a lo establecido en el literal a) del artículo 34° del Reglamento de Organización y Funciones (ROF) de la Municipalidad Provincial de Tacna, aprobado mediante Ordenanza Municipal n.° 032-2022 de 27 de octubre de 2022, y modificado mediante Ordenanza Municipal n.° 014-2023 de 20 de octubre de 2023.

4. ¿Con qué documento se finalizó la atención al recurso de reconsideración precitado? ¿Se dio respuesta formal a los regidores?

***RESPONDIÓ**: Cuando se le da lectura al Informe N° 553-2026-OGAJ-MPT dice: un porcentaje de regidores ha presentado reconsideración a la votación; sin embargo, la Ley Orgánica de Municipalidades Ley N° 27972 establece que el 20% de regidores pueden presentar reconsideración contra un acuerdo municipal, que al no formalizarse el mismo no tiene carácter de impugnación, sino de respaldo para pedir nuevo debate, y consecuentemente nueva votación. En la parte final indica que se ponga a disposición de los integrantes del concejo. El informe no indica que se remita a la Comisión de Asuntos Legales que es la que corresponde, solamente señala que pase a los integrantes del Concejo, esto quiere decir que tiene que pasar a sesión de concejo, entonces yo lo paso y retorna con una hoja de trámite de Alcaldía en la cual dice para sesión y en atención a eso me manda el memo diciendo que tengo que hacer sesión el día 2 de julio de 2026, que es el día que se ve la reconsideración. (…).*" (el énfasis es agregado)

Sobre lo contestado en la pregunta n.° 3, mediante oficio n.° 013-2026-CG/OC0472-RECFC[5] se le requirió remitir el documento mediante el cual se remitió el recurso de reconsideración precitado a la Comisión de Asuntos Legales, Veedores y Procesos Disciplinarios del Concejo Municipal.

Este requerimiento fue atendido oficio n.° 224-2026-OGACyGD/MPT de 13 de octubre de 2026, en el cual la jefa de la Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentaria señaló lo siguiente:

*"(…) se informa que **dicho documento no fue derivado directamente a la Comisión de Asuntos Legales, Veedores y Procesos Disciplinarios**, toda vez que, mediante el Informe N.° 553-2026-OGAJ-MPT de fecha 26 de junio de 2026, **la Oficina General de Asesoría Jurídica emitió pronunciamiento sobre el Recurso de Reconsideración** (ID N.° 139705) sin determinar que este deba ser derivado a la citada comisión; habiéndose determinado el procedimiento administrativo a seguir a través del proveído de fecha 30 de junio de 2026, el cual se encuentra al reverso del folio diez (10). Se adjunta el actuado en copias certificadas a un total de cuatro (4) folios."* (el énfasis es agregado)

De lo expuesto se tiene que, pese a que la Comisión de Asuntos Legales, Veedores y Procesos Disciplinarios es la instancia competente para pronunciarse sobre las solicitudes de reconsideración presentadas por los regidores; **la jefa de la Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentaria, quien hace a sus veces de Secretaria General del Concejo Municipal no derivó dicho recurso de reconsideración a esta comisión[6] para su pronunciamiento**.

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

5 Ingresado por mesa de partes virtual de la Entidad el 12 de octubre de 2026 y signado con ID n.° 2026-219504.

6 De manera complementaria, mediante oficio n.° 013-2026-CG/OC0472-RECFC de 12 de octubre de 2026, se solicitó a la jefa de la Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentaria que informe sobre las sesiones que tuvo la Comisión de Asuntos Legales, Veedores y Procesos Disciplinarios desde junio hasta octubre de 2026. Este requerimiento fue atendido mediante oficio n.° 224-2026-OGACyGD/MPT de 13 de octubre de 2026 al cual se adjuntó el informe n.° 067-2026-SR-OGACyGD/MPT emitido por la Secretaria de Regidores el 13 de octubre de 2026 de cuyo contenido se tiene que, **desde la fecha de presentación del recurso de reconsideración (24 de junio de 2026) hasta la fecha en la cual se llevó a cabo la segunda sesión de concejo extraordinaria para someter nuevamente a votación la aprobación de la Versión Inicial del Contrato (VIC) del proyecto en activos (2 de julio de 2026); la Comisión de Asuntos Legales, Veedores y Procesos Disciplinarios del Concejo Municipal no llevó a cabo ninguna sesión**.

En tanto que, el 26 de junio de 2026, la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica emitió el informe n.° 553-2026-OGAJ-MPT en el cual indicó que "*corresponde que el tema sea puesto nuevamente incluido en agenda para que un nuevo debate* [sic] *y emita la votación correspondiente";* pese a que: **a)** en el mismo informe se señaló que el escrito presentado por los regidores **no tiene carácter de impugnación sino de respaldo** siendo que la normativa aplicable **no regula la existencia de recursos administrativos de respaldo**, y **b)** la Comisión de Asuntos Legales, Veedores y Procesos Disciplinarios del Concejo Municipal constituye la instancia competente para pronunciarse sobre las solicitudes de reconsideración presentadas por regidores.

Posteriormente, el informe n.° 553-2026-OGAJ-MPT fue derivado por Alcaldía a la jefa de la Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentaria mediante Hoja de Trámite[7] de 30 de junio de 2026 con la siguiente observación: "*Sesión de Concejo del 02/07/2026*".

Seguidamente, mediante memorándum n.° 752-2026-A/MPT de 1 de julio de 2026, el alcalde comunicó a la jefa de la Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentaria lo siguiente:

> *"Mediante el presente, comunico a usted para que tenga bien* ***convocar a la SESIÓN EXTRAORDINARIA DE CONCEJO MUNICPAL N° 014-2026****, que se realizará el día Jueves 02 de julio del 2026, a las 11:00 horas, en el Salón Consistorial de la Municipalidad Provincial de Tacna.*
>
> *Asimismo, sírvase notificar a los señores Regidores una copia del expediente administrativo correspondiente, con el fin que estén debidamente informados de los temas a tratar."* (el énfasis es agregado)

Es así que, el 1 de julio de 2026, la jefa de la Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentaria, convocó a sesión extraordinaria del Concejo Municipal según se muestra a continuación:

Imagen N° 2
Convocatoria a Sesión Extraordinaria del Concejo Municipal N° 014-2026

ASUNTO : **CONVOCATORIA A SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL CONCEJO MUNICIPAL Nº 014-2026.**

REF. : MEMORÁNDUM N° 752-2026-A/MPT

Tengo el agrado de dirigirme a usted y, en atención al documento de la referencia, y por encargo del señor Alcalde de la Municipalidad Provincial de Tacna, se **CONVOCA a SESIÓN EXTRAORDINARIA DE CONCEJO MUNICIPAL Nº 014-2026 PARA EL DÍA JUEVES, 02 DE JULIO DEL 2026 A LAS 11:00 AM**, en el **SALÓN CONSISTORIAL DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA**, para tratar la siguiente agenda:

1. Informe N° 553-2026-OGAJ-MPT de la Oficina General de Asesoría Jurídica, Asunto: **Propuesta respecto a la Versión Inicial del Contrato (VIC) y sus Anexos 1 al 6 del Proyecto en Activos "CREACIÓN DEL MERCADO MAYORISTA Y MINORISTA SAN PEDRO DE TACNA".**

Fuente: Convocatoria a Sesión Extraordinaria del Concejo Municipal n.° 014-2026 de 1 de julio de 2026.

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

[7] Registro n.° 12777.

Sobre esta convocatoria cabe señalar que:

- No se hace mención a algún **dictamen y/o documento similar** de la Comisión de Administración, Presupuesto y Planificación del Concejo Municipal[8]; comisión a cargo de este tema de debate. Este hecho se dio a pesar que en el acta de la sesión extraordinaria de 22 de junio de 2026, se indicó que "*tenemos seis (06) votos a favor, cuatro (04) votos en contrato, **no se alcanzó la votación necesaria baja a comisión**. (…)"* (el énfasis es propio); sin embargo,
- Tampoco se hace mención a algún dictamen y/o documento similar de la Comisión de Asuntos Legales, Veedores y Procesos Disciplinarios del Concejo Municipal.
- Se indicó que la agenda consistía en el **informe n.° 553-2026-OGAJ-MPT** de la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica, en el cual se indicó que "*corresponde que el tema sea puesto nuevamente incluido en agenda para que un nuevo debate y emita la votación correspondiente";* aunque: **a)** en el mismo informe se señaló que el escrito presentado por los regidores **no tiene carácter de impugnación sino de respaldo** siendo que la normativa aplicable **no regula la existencia de recursos administrativos de respaldo**; y **b)** la Comisión de Asuntos Legales, Veedores y Procesos Disciplinarios del Concejo Municipal constituye la instancia competente para pronunciarse sobre las solicitudes de reconsideración presentadas por regidores.

De lo expuesto se advierte que, la jefa de la Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentaria emitió la "*Convocatoria a sesión extraordinaria de Concejo Municipal N° 014-2026*" a realizarse el 2 de julio de 2026; pese a que el recurso de reconsideración presentado por los regidores no fue resuelto por la instancia competente; y tomando como sustento el informe n.° 553-2026-OGAJ-MPT de la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica; en el cual se indicó que el escrito presentado por los regidores "*no tiene carácter de impugnación sino de respaldo*", siendo que la normativa aplicable no regula la existencia de recursos administrativos de respaldo.

Cabe indicar que mediante oficio n.° 000717-2026-CG/OC0472[9] de 6 de julio de 2026, estos hechos fueron puestos en conocimiento del alcalde Provincial de Tacna, así como de los siguientes funcionarios de la Entidad: Gerente Municipal[10], jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica[11], jefa de la Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentaria[12] y Gerente de Ingeniería y Obras[13], **no evidenciándose documentalmente que los funcionarios hayan adoptado acciones al respecto**.

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

8 De la revisión del informe n.° 067-2026-SR-OGACyGD/MPT, emitido por la Secretaria de Regidores el 13 de octubre de 2026, se tiene que **desde la fecha de presentación del recurso de reconsideración (24 de junio de 2026) hasta la fecha en la cual se llevó a cabo la segunda sesión de concejo extraordinaria para someter nuevamente a votación la aprobación de la Versión Inicial del Contrato (VIC) del proyecto en activos (2 de julio de 2026); la Comisión de Administración, Presupuesto y Planificación del Concejo Municipal no llevó a cabo ninguna sesión**.

9 Ingresado por mesa de partes virtual de la Entidad el 6 de julio de 2026 y signado con ID n.° 2026-148652.

10 Mediante oficio n.° 000996-2026-CG/OC0472 de 29 de setiembre de 2026 (*ID n.° 2026-210820*), se solicitó al Gerente Municipal informar sobre las acciones adoptadas en atención a este oficio; sin embargo, este requerimiento no ha sido atendido.

11 Mediante la pregunta n.° 8 del cuestionario n.° 001-2026-CG/OC0472-RECFC de 5 de octubre de 2026, se requirió a la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica informar sobre las acciones adoptadas en atención a este oficio, a lo que respondió: "*No recuerdo debido a mi alta carga procesal y complejidad que superan los dos mil expedientes y el recorte de personal especializado*".

12 Mediante la pregunta n.° 10 del cuestionario n.° 002-2026-CG/OC0472-RECFC de 6 de octubre de 2026, se requirió a la jefa de la Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentaria informar sobre las acciones adoptadas en atención a este oficio, a lo que respondió: "*Lo tomé de conocimiento*".

13 Mediante la pregunta n.° 7 del cuestionario n.° 003-2026-CG/OC0472-RECFC de 5 de octubre de 2026, se requirió al Gerente de Ingeniería y Obras informar sobre las acciones adoptadas en atención a este oficio, a lo que respondió:

Los hechos antes descritos contravienen la normativa siguiente:

- **Texto Único Ordenado (TUO) de la Ley n.° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo n.° 006-2026-JUS vigente desde el 1 de mayo de 2026.**

  Artículo 207. Recursos administrativos

  "207.1 Los recursos administrativos son:
  a) Recurso de reconsideración
  b) Recurso de apelación
  Solo en caso de que por ley o decreto legislativo se establezca expresamente, cabe la interposición del recurso de revisión. (…)."

- **Ley Orgánica de Municipalidades, aprobada mediante Ley n.° 27972, vigente desde el 28 de mayo de 2023 y sus modificatorias.**

  ARTÍCULO 51.- RECONSIDERACIÓN DE ACUERDOS

  "El 20% (veinte por ciento) de los miembros hábiles del concejo pueden solicitar la reconsideración respecto de los acuerdos, en estricta observancia de su reglamento de organización interna y dentro del tercer día hábil contados a partir de la fecha en que se adoptó el acuerdo."

- **Reglamento Interno del Concejo Municipal de la Municipalidad Provincial de Tacna, aprobado mediante Ordenanza Municipal n.° 0003 04 de 9 de febrero de 2004 y sus modificatorias**

  COMISIÓN DE ASUNTOS LEGALES, VEEDORES Y PROCESOS DISCIPLINARIOS.

  *"**Artículo 104°. –** Corresponde a la Comisión de Asuntos Legales, Veedores y Procesos Disciplinarios, pronunciarse sobre asuntos que deben ser resueltos por el Concejo, relacionados con:*
  a) La interpretación y aplicación de las normas jurídicas en general y en particular de los documentos de gestión municipal y normatividad Municipal
  (…) e) Los recursos impugnativos en contra de Ordenanzas, Acuerdos y Resoluciones Municipales (…)."

La convocatoria a una segunda sesión de concejo para someter nuevamente a votación la aprobación de la versión inicial del contrato (VIC) del proyecto en activos, **sin que se advierta un sustento acorde a la normativa aplicable**[14], compromete la legalidad de los acuerdos adoptados en dicha sesión.

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

"*Tampoco remitimos documentación porque no se nos requería específicamente. Sobre el primer punto no, porque nosotros continuamos según lo indicado en el informe de asesoría jurídica*".

14 Por cuanto el recurso de reconsideración presentado por los regidores no fue resuelto por la instancia competente; y debido a que se tomó como sustento el Informe n.° 553-2026-OGAJ-MPT de la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica; en el cual se indicó que el escrito presentado por los regidores "*no tiene carácter de impugnación sino de respaldo*", **siendo que la normativa aplicable no regula la existencia de recursos administrativos de respaldo**.

2. **APROBACIÓN DE LA VERSIÓN INICIAL DEL CONTRATO (VIC) SE FORMALIZÓ CON MENOS VOTOS QUE LOS ESTABLECIDOS EN LA NORMATIVA APLICABLE; SITUACIÓN QUE COMPROMETE LA LEGALIDAD DEL ACUERDO Y LA CONTINUIDAD DEL PROYECTO EN ACTIVOS.**

Consideraciones para la votación y aprobación de un tema de debate en las sesiones de Concejo Municipal.

La **Ley n.° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades**, establece con respecto a los acuerdos y votaciones en las sesiones de Concejo Municipal lo siguiente:

"***ARTÍCULO 17.- ACUERDOS***

Los acuerdos son adoptados por mayoría calificada o mayoría simple, según lo establece la presente Ley.
El Alcalde tiene sólo voto dirimente en caso de empate

ARTÍCULO 18.- NÚMERO LEGAL Y NÚMERO HÁBIL

***Para efecto del cómputo del quórum y las votaciones, se considera en el número legal de miembros del concejo municipal, al alcalde y los regidores** elegidos conforme a la ley electoral correspondiente. Se considera como número hábil de regidores el número legal menos el de los regidores con licencia o suspendidos."* (el énfasis es agregado)

De lo cual se tiene que: **1°** Tanto para el cómputo de quórum como para las votaciones, se considera en el número legal de los miembros del concejo municipal tanto al alcalde como a los regidores, independientemente del carácter dirimente del voto del alcalde; y **2°** Los acuerdos de concejo se adoptan por mayoría, que puede ser **mayoría simple** y **mayoría calificada**.

En concordancia con lo establecido en esta normativa, en el **Reglamento Interno del Concejo Municipal de la Municipalidad Provincial de Tacna**[15], se establece lo siguiente:

"***CÓMPUTO DEL QUÓRUM Y VOTACIÓN***

***Artículo 21°.-** Para efecto del cómputo del quórum y las votaciones, se considera:*
1. *Numero legal de miembros del concejo municipal, al alcalde y los regidores elegidos conforme a la ley electoral correspondiente.*
2. *Número hábil de regidores, el número legal menos el de regidores con licencia o suspendidos.*
3. ***Mayoría Simple, a la votación de la mitad más uno de los asistentes a la Sesión.***
4. *Mayoría Calificada, a los dos tercios del número lugar de sus miembros.*

(...) VOTACIÓN PARA LA APROBACIÓN DEL TEMA EN DEBATE

***Artículo 68°.-** Para que haya aprobación o acuerdo se requiere el **voto conforme a la mitad más uno de los concurrentes**, salvo que la ley exija un número mayor."* (el énfasis es agregado)

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

[15] Aprobado mediante Ordenanza Municipal n.° 0003 04 de 9 de febrero de 2004.

Reglamento del cual se desprende además que, para que exista una **mayoría simple** para la adopción de acuerdos del Concejo Municipal de Tacna, no basta con que los votos a favor sean más que los votos en contra; sino que se requiere el "*voto conforme a la mitad más uno de los concurrentes*".

Estas consideraciones también fueron recogidas por la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica en su informe n.° 553-2026-OGAJ-MPT, mediante el cual se pronunció sobre el recurso de reconsideración interpuesto por los regidores[16]; y en el cual señaló lo siguiente:

> "*(…) un % de los señores regidores han presentado reconsideración a la votación que según la Ley Orgánica de Municipalidades Ley 27972, que conforme está establecido éste procede contra el acto administrativo del Acuerdo Municipal,* ***no formalizado al no alcanzar los votos suficientes de la mitad más uno de su quórum estipulado en la Ley Orgánica de Municipalidades***" (el énfasis es agregado)

Al respecto, mediante oficio n.° 000717-2026-CG/OC0472[17] de 6 de julio de 2026, estos hechos fueron puestos en conocimiento del alcalde Provincial de Tacna, así como de los siguientes funcionarios de la Entidad: Gerente Municipal[18], jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica[19], jefa de la Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentaria[20] y Gerente de Ingeniería y Obras[21]; **no evidenciándose documentalmente que los funcionarios hayan adoptado acciones al respecto**.

Sobre el voto dirimente del alcalde

En la Sentencia del Tribunal Constitucional del Expediente n.° 02262-2023-PA/TC[22] de 14 de marzo de 2025, en el cual se pronunció sobre un acuerdo del Concejo Municipal de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz; el cual contó "*con el voto a favor de cinco miembros, la oposición de uno y la abstención de otros cinco*", señalando lo siguiente:

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

16 Documento s/n presentado el 24 de junio de 2026 y registrado con ID n.° 139705.

17 Ingresado por mesa de partes virtual de la Entidad el 6 de julio de 2026 y signado con ID n.° 2026-148652.

18 Mediante oficio n.° 000996-2026-CG/OC0472 de 29 de setiembre de 2026 (*ID n.° 2026-210820*), se solicitó al Gerente Municipal informar sobre las acciones adoptadas en atención a este oficio; sin embargo, este requerimiento no ha sido atendido.

19 Mediante la pregunta n.° 8 del cuestionario n.° 001-2026-CG/OC0472-RECFC de 5 de octubre de 2026, se requirió a la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica informar sobre las acciones adoptadas en atención a este oficio, a lo que respondió: "*No recuerdo debido a mi alta carga procesal y complejidad que superan los dos mil expedientes y el recorte de personal especializado, pero voy a hacer seguimiento*".

20 Mediante la pregunta n.° 10 del cuestionario n.° 002-2026-CG/OC0472-RECFC de 6 de octubre de 2026, se requirió a la jefa de la Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentaria informar sobre las acciones adoptadas en atención a este oficio, a lo que respondió: "*Lo leí y tomé de conocimiento*".

21 Mediante la pregunta n.° 7 del cuestionario n.° 003-2026-CG/OC0472-RECFC de 5 de octubre de 2026, se requirió al Gerente de Ingeniería y Obras informar sobre las acciones adoptadas en atención a este oficio, a lo que respondió: "*No, nosotros en ese momento cuando recibimos el documento, tratamos de averiguar a qué ente rector hacerle la consulta al respecto, porque ya habíamos hecho una consulta a la SBN y a Proinversión, pero por llamada telefónica se nos informó que ninguno de estos dos (2) podría ayudarnos respecto al tema del cómputo de la votación y tenemos pendiente hacer una consulta técnica al respecto y tenemos pensado enviar al MINJUS; sin embargo, sí hemos tenido diversas reuniones respecto al punto de como se cuantifica y en la reuniones y en la revisión se identificó lo siguiente: primero que el tipo de votación es mayoría simple porque aplica el art. 33° de la LOM, y segundo de lo último que se revisó, es de que quien preside, dirige y convoca es la Entidad representada por el Alcalde por medio de sus unidades orgánicas, y quienes son convocados a asistir son los regidores; y a quienes se les notifica la información del tema para el cual son convocados. Pero mayor detalle hay en un informe de asesoría jurídica asociado a las dos (2) últimas sesiones, pero sí se ha debatido bastante sobre esto en reuniones de los equipos técnicos.*".

22 Disponible en el portal del Tribunal Constitucional: https://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2025/02262-2023-AA.html.

*"(…) 12. Siendo ello así, el Concejo Municipal de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz estaba conformado por doce miembros (alcalde y once regidores), por lo que, los acuerdos para la aprobación de las ordenanzas municipales debían contar con el voto favorable de siete miembros, y, **en caso de empate (seis votos a favor y seis en contra)**, el voto del alcalde será dirimente.*

(…) 14. Este Tribunal advierte que el Acuerdo de Concejo N.º 031-2021-MDJLO, que aprobó la emisión de la Ordenanza Municipal N.º 012-2021-MDJLO, no fue adoptado con el número de votos requeridos, correspondientes a la mayoría simple del total de integrantes del Concejo Municipal (siete votos). Según el documento, solo cinco regidores (…) votaron a favor de la aprobación de la Ordenanza Municipal que estableció el Reglamento de Mercados del Distrito de José Leonardo Ortiz.

*15. Sumado a ello, **tampoco cabe la posibilidad de la aprobación de la ordenanza con el voto dirimente del alcalde, ya que, en esa sesión del concejo se registraron cinco abstenciones y un voto en contra, posiciones que, a criterio de este Tribunal, no pueden ser homologadas**. Asimismo, debe destacarse que del citado acuerdo no se constata la presencia del alcalde en la reunión ni mucho menos el sentido de su voto.*

*16. Siendo ello así, ha quedado acreditado que la Ordenanza Municipal 012-2021-MDJLO fue emitida de forma deficiente, sin contar con los presupuestos establecidos en la Ley Orgánica de Municipalidades, en **tanto el acuerdo de concejo en el que se sustentó su emisión no fue adoptado con los votos requeridos por la citada ley**. Por esta razón, corresponde estimar la demanda y disponer la inaplicación de la citada ordenanza al caso de los recurrentes. (…)"* (el énfasis es agregado)

De la cual se desprende que, para poder considerar el voto dirimente del alcalde, se debe dar un empate entre los votos a favor y los votos en contra; y no deben existir abstenciones; pues bajo estos supuestos, con el voto de alcalde se pueden alcanzar los votos mínimos requeridos en la normativa aplicable.

De la votación en la sesión de concejo extraordinaria de 2 de julio de 2026

El 2 de julio de 2026, en atención al informe n.° 553-2026-OGAJ-MPT de la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica, se llevó a cabo una sesión de concejo extraordinaria para someter nuevamente a votación la aprobación de la Versión Inicial del Contrato (VIC) del proyecto en activos denominado "*Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna*".

Al respecto, de la revisión a la grabación[23] y al Acta de la Sesión Extraordinaria de Concejo n.° 14 de 2 de julio de 2026; se tiene que **dicha sesión tuvo un total de trece (13) asistentes o concurrentes**: el alcalde Provincial de Tacna, quien es el Presidente del Concejo Municipal, así como doce (12) regidores.

En tanto que, con respecto a la votación para la aprobación de la Versión Inicial del Contrato (VIC) del proyecto en activos se dio el siguiente suceso:

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

[23] Dichas grabaciones fueron remitidas por la jefa de la Oficina General de Comunicaciones y Prevención de Conflictos mediante oficio n.° 01-2026-OGCyPC-GM/MPT de 6 de julio de 2026.

"***SECRETARIA GENERAL*** *(…). — SEÑOR PRESIDENTE,* ***TENEMOS CINCO (05) VOTOS A FAVOR, CINCO (05) EN CONTRA Y DOS (02) ABSTENCIONES****.*

PRESIDENTE *(…). — TOME NOTA, HABIENDO EMPATE* ***CORRESPONDE EMITIR EL VOTO DIRIMENTE, MI VOTO ES A FAVOR, HA SIDO APROBADO POR MAYORÍA SIMPLE*** *CONFORME AL ARTÍCULO 21° NUMERAL 02 Y 03 (…)"* (el énfasis es agregado).

Partiendo de una **lectura literal** de lo regulado en la Ley Orgánica de Municipalidades y en el Reglamento Interno del Concejo Municipal de la Entidad; y considerando **que ninguna de las dos (2) normativas precitadas ha establecido alguna disposición especifica para el cálculo de mayoría simple en caso la cantidad de concurrentes sea impar**; en una Sesión de Concejo Municipal con trece (13) concurrentes - incluyendo al Alcalde – la mitad más uno de los concurrentes es **7.5**.

En este contexto, independientemente del carácter indivisible e infraccionable de los votos, los cinco (5) votos a favor alcanzados en la sesión de concejo extraordinaria de 2 de julio de 2026, **resultan inferiores a la mitad más uno de los concurrentes**.

Debiendo añadir además que, debido a la existencia de dos (2) votos en abstención, **no resulta aplicable el voto dirimente del alcalde**, máxime que, aún si se considerara su voto para el cómputo de la aprobación, se tendrían seis (6) votos a favor, los cuales representan **un 46.15% del total de los trece (13) concurrentes**.

Pese a esta situación, y pese a que mediante oficio n.° 000717-2026-CG/OC0472[24] de 6 de julio de 2026, se comunicó al Alcalde, al Gerente Municipal, a la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica, a la jefa de la Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentaria y al gerente de Ingeniería y Obras; sobre las consideraciones para la votación y aprobación de un tema de debate en las sesiones de Concejo Municipal; **el 9 de julio de 2026 se emitió el Acuerdo de Concejo n.° 036-2026, el cual fue firmado por el alcalde, y visado por los cuatro (4) funcionarios precitados,** mediante el cual se indicó y se acordó:

"(…) Cumplido el quórum legal del Concejo Municipal exigido en el artículo 16° de la Ley N° 27972, y con 05 votos a favor, 05 votos en contra, 02 abstenciones formuladas, habilitando el voto dirimente del Alcalde de conformidad a lo establecido en el artículo 17° del mismo cuerpo normativa, quedando aprobado por MAYORÍA del Concejo Municipal Provincial de Tacna, con la dispensa del trámite de lectura y aprobación del Acta; se dictó lo siguiente:

ACUERDO:

ARTÍCULO PRIMERO: *APROBAR la Versión Inicial del Contrato (VIC) y sus Anexos 1 al 6 del Proyecto en Activos: "CREACIÓN DEL MERCADO MAYORISTA Y MINORISTA SAN PEDRO DE TACNA", de conformidad a las consideraciones expuestas en el presente acuerdo. (…)"*

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

[24] Ingresado por mesa de partes virtual de la Entidad el 6 de julio de 2026 y signado con ID n.° 2026-148652.

Los hechos antes descritos contravienen la normativa siguiente:

- **Ley Orgánica de Municipalidades, aprobada mediante Ley n.° 27972, vigente desde el 28 de mayo de 2023 y sus modificatorias.**

  ARTÍCULO 17.- ACUERDOS

  "Los acuerdos son adoptados por mayoría calificada o mayoría simple, según lo establece la presente Ley.

  El Alcalde tiene sólo voto dirimente en caso de empate"

  ARTÍCULO 18.- NÚMERO LEGAL Y NÚMERO HÁBIL

  "Para efecto del cómputo del quórum y las votaciones, se considera en el número legal de miembros del concejo municipal, al alcalde y los regidores elegidos conforme a la ley electoral correspondiente. Se considera como número hábil de regidores el número legal menos el de los regidores con licencia o suspendidos."

- **Reglamento Interno del Concejo Municipal de la Municipalidad Provincial de Tacna, aprobado mediante Ordenanza Municipal n.° 0003 04 de 9 de febrero de 2004 y sus modificatorias.**

  CÓMPUTO DEL QUÓRUM Y VOTACIÓN

  *"**Artículo 21°.-** Para efecto del cómputo del quórum y las votaciones, se considera:*
  1. *Numero legal de miembros del concejo municipal, al alcalde y los regidores elegidos conforme a la ley electoral correspondiente.*
  2. *Número hábil de regidores, el número legal menos el de regidores con licencia o suspendidos.*
  3. *Mayoría Simple, a la votación de la mitad más uno de los asistentes a la Sesión.*
  4. *Mayoría Calificada, a los dos tercios del número lugar de sus miembros."*

  VOTACIÓN PARA LA APROBACIÓN DEL TEMA EN DEBATE

  *"**Artículo 68°.-** Para que haya aprobación o acuerdo se requiere el voto conforme a la mitad más uno de los concurrentes, salvo que la ley exija un número mayor."*

La aprobación de la versión inicial del contrato (VIC) se formalizó con menos votos que los establecidos en la normativa aplicable; situación que compromete la legalidad del acuerdo adoptado, así como la continuidad del proyecto en activos.

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

radio 93.7 FM.

3. **APROBACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL CONTRATO (VFC) SE FORMALIZÓ CON MENOS VOTOS QUE LOS ESTABLECIDOS EN LA NORMATIVA APLICABLE; SITUACIÓN QUE COMPROMETE LA LEGALIDAD DEL ACUERDO Y LA CONTINUIDAD DEL PROYECTO EN ACTIVOS.**

<u>Consideraciones para la votación y aprobación de un tema de debate en las sesiones de Concejo Municipal</u>.

Tal y como se desarrolló en la situación adversa anterior, de los artículos 17° y 18° de la **Ley n.° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades**, se tiene que: **1°** Tanto para el cómputo de quórum como para las votaciones, se considera en el número legal de los miembros del concejo municipal tanto al alcalde como a los regidores, independientemente del carácter dirimente del voto del alcalde; y **2°** Los acuerdos de concejo se adoptan por mayoría, que puede ser **mayoría simple** y **mayoría calificada**.

Asimismo, de los artículos 21° y 68° del **Reglamento Interno del Concejo Municipal de la Municipalidad Provincial de Tacna**[25], se tiene además que, para que exista una **mayoría simple** para la adopción de acuerdos del Concejo Municipal de Tacna, no basta con que los votos a favor sean más que los votos en contra; sino que se requiere el "*voto conforme a la mitad más uno de los concurrentes*".

Consideraciones que, mediante oficio n.° 000717-2026-CG/OC0472[26] de 6 de julio de 2026, fueron puestas en conocimiento del Alcalde Provincial de Tacna, así como de los siguientes funcionarios de la Entidad: Gerente Municipal[27], jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica[28], jefa de la Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentaria[29] y Gerente de Ingeniería y Obras[30]; **no evidenciándose documentalmente que los funcionarios hayan adoptado acciones al respecto**.

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

---

25 Aprobado mediante Ordenanza Municipal n.° 0003 04 de 9 de febrero de 2004.

26 Ingresado por mesa de partes virtual de la Entidad el 6 de julio de 2026 y signado con ID n.° 2026-148652.

27 Mediante oficio n.° 000996-2026-CG/OC0472 de 29 de setiembre de 2026 (*ID n.° 2026-210820*), se solicitó al Gerente Municipal informar sobre las acciones adoptadas en atención a este oficio; sin embargo, este requerimiento no ha sido atendido.

28 Mediante la pregunta n.° 8 del cuestionario n.° 001-2026-CG/OC0472-RECFC de 5 de octubre de 2026, se requirió a la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica informar sobre las acciones adoptadas en atención a este oficio, a lo que respondió: "*No recuerdo debido a mi alta carga procesal y complejidad que superan los dos mil expedientes y el recorte de personal especializado, pero voy a hacer seguimiento*".

29 Mediante la pregunta n.° 10 del cuestionario n.° 002-2026-CG/OC0472-RECFC de 6 de octubre de 2026, se requirió a la jefa de la Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentaria informar sobre las acciones adoptadas en atención a este oficio, a lo que respondió: "*Lo leí y tomé de conocimiento*".

30 Mediante la pregunta n.° 7 del cuestionario n.° 003-2026-CG/OC0472-RECFC de 5 de octubre de 2026, se requirió al Gerente de Ingeniería y Obras informar sobre las acciones adoptadas en atención a este oficio, a lo que respondió: "*No, nosotros en ese momento cuando recibimos el documento, tratamos de averiguar a qué ente rector hacerle la consulta al respecto, porque ya habíamos hecho una consulta a la SBN y a Proinversión, pero por llamada telefónica se nos informó que ninguno de estos dos (2) podría ayudarnos respecto al tema del cómputo de la votación y tenemos pendiente hacer una consulta técnica al respecto y tenemos pensado enviar al MINJUS; sin embargo, sí hemos tenido diversas reuniones respecto al punto de como se cuantifica y en la reuniones y en la revisión se identificó lo siguiente: primero que el tipo de votación es mayoría simple porque aplica el art. 33° de la LOM, y segundo de lo último que se revisó, es de que quien preside, dirige y convoca es la Entidad representada por el Alcalde por medio de sus unidades orgánicas, y quienes son convocados a asistir son los regidores; y a quienes se les notifica la información del tema para el cual son convocados. Pero mayor detalle hay en un informe de asesoría jurídica asociado a las dos (2) últimas sesiones, pero sí se ha debatido bastante sobre esto en reuniones de los equipos técnicos.*".

De la votación en la sesión de concejo extraordinaria de 2 de julio de 2026

El 25 de setiembre de 2026, en atención al Dictamen n.° 033-2026-CAPyP/CM/MPT de la Comisión de Administración y Presupuesto y Planificación del Concejo Municipal; se llevó a cabo una sesión de concejo extraordinaria para someter a votación la aprobación de la Versión Final del Contrato (VFC) del proyecto en activos denominado "*Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna*".

De la revisión a la emisión[31] y de la transcripción[32] de la sesión extraordinaria de 25 de setiembre de 2026; se tiene que **dicha sesión tuvo un total de trece (13) asistentes o concurrentes**: el Alcalde Provincial de Tacna, quien es el Presidente del Concejo Municipal, así como doce (12) regidores.

En tanto que, con respecto a la votación para la aprobación de la Versión Final del Contrato (VFC) del proyecto en activos se dio el siguiente suceso:

> "***PRESIDENTE: Siete votos a favor**, tres votos en contra, dos abstenciones. Bien, **ha sido aprobado por mayoría el proyecto de versión final del contrato** del procedimiento de promoción de inversión privada bajo la modalidad del proyecto en activos "Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna. (…)"* (el énfasis es agregado).

Al respecto, partiendo de una **lectura literal** de lo regulado en la Ley Orgánica de Municipalidades y en el Reglamento Interno del Concejo Municipal de la Entidad; y considerando **que ninguna de las dos (2) normativas precitadas ha establecido alguna disposición específica para el cálculo de mayoría simple en caso la cantidad de concurrentes sea impar**; en una Sesión de Concejo Municipal con trece (13) concurrentes - incluyendo al Alcalde – la mitad más uno de los trece (13) concurrentes es **7.5**.

En este contexto, independientemente del carácter indivisible e infraccionable de los votos, los siete (7) votos a favor alcanzados en la sesión de concejo extraordinaria de 25 de setiembre de 2026, **resultan inferiores a la mitad más uno de los concurrentes**.

Recurso de reconsideración interpuesto por tres (3) regidores

Sobre lo sucedido en la sesión de concejo extraordinaria de 25 de setiembre de 2026, mediante documento s/n registrado con **ID n.° 211880**, tres (3) regidores interpusieron recurso de reconsideración "*contra el acuerdo adoptado en la Sesión Extraordinaria de Concejo N.° 020-2026 (25/09/2026), respecto del Dictamen N.° 035-2026-CAPyP/CM/MPT – Versión Final del Contrato del Proyecto en Activos "Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna" (CUI N.° 2641136). Solicito su nulidad del acuerdo aprobatorio por no haberse alcanzado la mayoría simple ni la mayoría calificada exigidas por ley; subsidiariamente la suspensión inmediata de su ejecución",* de acuerdo al siguiente detalle:

> "***I. PETITORIO***
>
> *(…) formulamos **PEDIDO DE RECONSIDERACIÓN contra la decisión adoptada en la Sesión de Concejo N.° 020-2026**, celebrada el viernes 25 de setiembre de 2026, en el punto de agenda relativo al Dictamen N.° 035-2026-CAPyP/CM/MPT de la Comisión de Administración, Presupuesto y Planificación, **cuyo asunto es el "Proyecto de Versión Final***

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

[31] Sesión que fue transmitida a través de las redes sociales de la Entidad.
[32] Transcripción que forma parte de los adjuntos del oficio n.° 217-2026-OGACyGD/MPT de 6 de octubre de 2026.

del Contrato en el procedimiento de promoción de inversión privada bajo la modalidad de Proyecto en Activos "Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna" *(CUI N.° 2461136), sobre el predio inscrito en la Partida Electrónica N.° 111204222 del Registro de Predios de Tacna (en adelante, el Acuerdo Reconsiderado o la VFC, según corresponda), y solicitamos que el Pleno del Concejo lo declare FUNDADO y, en consecuencia:*

PRIMERO. - *DECLARE su NULIDAD por la causal del artículo 10, numeral 1, de la Ley N.° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General (en adelante, LPAG), al haberse emitido en contravención de los artículos 17 y 66 de la LOM y de los artículos 21 y 68 del RIC; que en la Sesión Extraordinaria N.° 020-2026 NO SE FORMÓ ACUERDO APROBATORIO de la Versión Final del Contrato,* ***por cuanto los siete (7) votos conformes obtenidos no alcanzaron (i) la mayoría simple definida por los artículo 21, numeral 3, y 68 del Reglamento Interno del Concejo Provincial de Tacna, aprobado por Ordenanza Municipal N.° 0003-04*** *(en adelante, RIC), ni (ii) la mayoría calificada de los dos tercios del número legal de regidores exigida por el artículo 66 de la LOM, concordante con el artículo 21, numeral 4, del RIC. (…)*

(…) ***IV. FUNDAMENTO DE DERECHO***
(…) ***4.2 Primer vicio: no se alcanzó la mayoría simple exigida en por los artículos 21.3 y 68 del RIC***

a) Interpretación literal. El RIC no define la mayoría simple como la mayoría de los votos emitidos, ni como el mayor número de votos favorables frente a los contrarios, ni como la mitad más uno de los regidores asistentes. La define como "la mitad más uno de los asistentes a la Sesión" (artículo 21.3) y exige, para que haya acuerdo, el "voto conforme de la mitad más uno de los concurrentes" (artículo 68). La base de cálculo está, pues, conformada por todos los miembros del Concejo asistentes o concurrentes a la sesión.

(…) d) Resultado aritmético. Asistieron trece (13) miembros del Concejo: el Alcalde y doce (12) regidores. La mitad de trece es 6.5; la mitad más uno es 7.5. Dado que los votos no son fraccionables, el voto conformante de "la mitad más uno de los concurrentes" exige, como mínimo, ocho (8) votos. ***El Dictamen N.° 035-2026-CAPyP/CM/MPT obtuvo siete (7) votos conformes. No alcanzó, por tanto, la mayoría simple reglamentaria.***

(…) ***POR TANTO:***

A usted, señor Alcalde, solicitamos dar trámite al presente pedido de reconsideración conforme a ley y someterlo al Pleno del Concejo Municipal para que lo declare FUNDADO." (el énfasis es agregado).

Ahora bien, pese a que de acuerdo a lo establecido en el artículo 104° Reglamento Interno del Concejo Municipal de la Entidad, la Comisión de Asuntos Legales, Veedores y Procesos Disciplinarios es la instancia competente para pronunciarse sobre las solicitudes de reconsideración de acuerdos presentadas por regidores; el 1 de octubre de 2026, la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica emitió el informe n.° 802-2026-OGAJ/MPT, en el cual indicó:

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

"III. ANÁLISIS

(…) ***Sobre el primer vicio alegado; la base de la mayoría simple***

1.6. El escrito sostiene que, con trece concurrentes (doce regidores y el alcalde), la mitad más uno es 7.5 y exige ocho votos, de modo que siete no bastaban. Al respecto, la Ley Orgánica dispone que los acuerdos se adoptan por mayoría simple o calificada y que el alcalde tiene sólo voto dirimente en caso de empate (artículo 17). ***El Reglamento Interno define la mayoría simple como la votación de la mitad más uno de los asistentes a la Sesión*** *(artículo 21.3) y* ***exige el voto conforme de la mitad más uno de los concurrentes****, salvo que la ley exija un voto mayor (artículo 68).*

1.7. Que, la presencia del alcalde tiene tres efectos: i) La dirección en el desarrollo de las sesiones de concejo, ii) El cómputo del quórum para desarrollar la sesión de concejo programada sea ordinaria o extraordinaria, y iii) Para ejercitar el voto dirimente en caso de empate. En consecuencia, se entiende que, ***para el conteo de votos necesarios para aprobación para mayoría simple, en el presente concurrieron 12 regidores****, es decir, que la mitad más uno de 07 votos, en el caso de votaciones A FAVOR o EN CONTRA, más no las abstenciones efectuadas, las cuales tienen una naturaleza jurídica distinta, establecidas en el artículo 88 del TUO de la LPAG, cuya finalidad es el apartamiento y participación en asuntos cuya competencia pudiera vulnerar y quebrantar el principio de imparcialidad, interpretación que ha venido aplicándose en el Acuerdo de Concejo N° 36-2026*

1.8. Por tanto, la lectura que sustenta los siete votos es razonable; se apoya en la función del alcalde que fija la ley y en el sentido técnico de mayoría regulado en el Reglamento Interno Concejo de este gobierno local, que se vincula a los ***"concurrentes"****.* (el énfasis es agregado).

De lo versado por la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica en el numeral 1.7 del informe precitado, se tiene que **ella indica que, para el cómputo de la mayoría simple, se debe contabilizar como "concurrentes" únicamente a los regidores;** afirmación que efectúa pese a que en la normativa a la que hace referencia en el numeral 1.6 **no se especifica que sean regidores asistentes o regidores concurrentes**.

En este sentido, lo afirmado por la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica en el numeral 1.7 del Informe n.° 802-2026-OGAJ/MPT contraviene a lo establecido en el artículo 18° de la Ley n.° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades; en la cual se establece que "***para efecto del cómputo del quórum y las votaciones, se considera en el número legal de miembros del concejo municipal, al alcalde y los regidores*** *elegidos conforme a la ley electoral correspondiente. Se considera como número hábil de regidores el número legal menos el de los regidores con licencia o suspendidos*" (el énfasis es agregado).

Sin perjuicio de este hecho, en el informe n.° 802-2026-OGAJ/MPT se concluye lo siguiente:

"IV. Conclusiones y recomendaciones:

1. El pedido de reconsideración es admisible. Lo resuelve el Pleno, previo dictamen de la Comisión de Asuntos Legales, Veedores y Procesos Disciplinarios (…).

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

Seguidamente, el 1 de octubre de 2026, la Comisión de Asuntos Legales, Veedores y Procesos Disciplinarios emitió el dictamen n.° 029-2026-CALVyPD/CM/MPT; en el cual se dictaminó lo siguiente:

> *"**ARTÍCULO PRIMERO: ELÉVESE AL PLENO DEL CONCEJO MUNICIPAL** el Recurso de Reconsideración interpuesto contra el Acuerdo adoptado en la Sesión Extraordinaria de Concejo N.° 020-2026 (Acuerdo de Concejo N.° 055-2026, que aprobó la Versión Final del Contrato del Proyecto de Activos "Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna", con Código Único de Inversiones N.° 2641136); sobre la materia que corresponde votar al Concejo y sobre el estado del procedimiento ante el Gobierno Regional de Tacna.*
>
> ***ARTÍCULO SEGUNDO: DISPONER** el traslado del pedido al proponente del proyecto por el plazo de cinco (05) días hábiles de conformidad al principio del debido procedimiento."*

En consecuencia, el 2 de octubre de 2026, se llevó a cabo una sesión extraordinaria del concejo municipal[33], en la cual, como primer punto de agenda, **y sin existencia de un debate previo**, se desaprobó el recurso de reconsideración registrado con **ID n.° 211880**.

Los hechos antes descritos contravienen la normativa siguiente:

- **Ley Orgánica de Municipalidades, aprobada mediante Ley n.° 27972, vigente desde el 28 de mayo de 2023 y sus modificatorias.**

  ARTÍCULO 17.- ACUERDOS

  "Los acuerdos son adoptados por mayoría calificada o mayoría simple, según lo establece la presente Ley.
  El Alcalde tiene sólo voto dirimente en caso de empate"

  ARTÍCULO 18.- NÚMERO LEGAL Y NÚMERO HÁBIL

  "Para efecto del cómputo del quórum y las votaciones, se considera en el número legal de miembros del concejo municipal, al alcalde y los regidores elegidos conforme a la ley electoral correspondiente. Se considera como número hábil de regidores el número legal menos el de los regidores con licencia o suspendidos."

- **Reglamento Interno del Concejo Municipal de la Municipalidad Provincial de Tacna, aprobado mediante Ordenanza Municipal n.° 0003 04 de 9 de febrero de 2004 y sus modificatorias**

  CÓMPUTO DEL QUÓRUM Y VOTACIÓN

  *"**Artículo 21°. -** Para efecto del cómputo del quórum y las votaciones, se considera:*
  5. *Numero legal de miembros del concejo municipal, al alcalde y los regidores elegidos conforme a la ley electoral correspondiente.*
  6. *Número hábil de regidores, el número legal menos el de regidores con licencia o suspendidos.*
  7. *Mayoría Simple, a la votación de la mitad más uno de los asistentes a la Sesión.*
  8. *Mayoría Calificada, a los dos tercios del número lugar de sus miembros."*

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

[33] Sesión que fue transmitida a través de las redes sociales de la Entidad.

VOTACIÓN PARA LA APROBACIÓN DEL TEMA EN DEBATE

> "***Artículo 68°. -*** *Para que haya aprobación o acuerdo se requiere el voto conforme a la mitad más uno de los concurrentes, salvo que la ley exija un número mayor."*

La aprobación de la versión final del contrato (VFC) se formalizó con menos votos que los establecidos en la normativa aplicable; situación que compromete la legalidad del acuerdo adoptado, y la continuidad del proyecto en activos.

4. **SESIONES DE CONCEJO PARA LA APROBACIÓN DE LA VERSIÓN INICIAL DEL CONTRATO (VIC) SE LLEVARON A CABO CON CARÁCTER RESERVADO Y CONFIDENCIAL EN ATENCIÓN A UN ARTICULADO NO APLICABLE; COMPROMETIENDO LA LEGALIDAD DE DICHAS SESIONES, Y LIMITANDO LA TRANSPARENCIA Y EL CONTROL CIUDADANO.**

La Ley n.° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades[34], establece sobre las sesiones de concejo municipal:

> *"**Artículo 13.- SESIONES DEL CONCEJO MUNICIPAL***
>
> ***Las sesiones del concejo municipal son públicas**, salvo que se refieran a asuntos que puedan afectar los derechos fundamentales al honor, la intimidad personal o familiar y la propia imagen; pueden ser ordinarias, extraordinarias y solemnes."* (el énfasis es agregado)

En este mismo sentido, en el Reglamento Interno del Concejo Municipal[35] de la Entidad, se regula sobre la publicidad de las sesiones de concejo:

> *"**PUBLICIDAD DE LAS SESIONES***
>
> ***Artículo 16°. - Las Sesiones que realice el Concejo Provincial de Tacna, son Públicas**, salvo por razones de seguridad de sus integrantes o que se refieran a asuntos que puedan afectar los derechos fundamentales al honor, la intimidad personal o familiar y la propia imagen. En la Sesiones Públicas se facilitará el acceso a la prensa debidamente acredita, la que se ubicará en lugares que le permitan cumplir con su función informativa, a fin de evitar interferencias en el desarrollo normal de las Sesiones."* (el énfasis es agregado)

Ambos dispositivos normativos regulan que **las sesiones de concejo municipal se deben desarrollar de manera pública**, estableciéndose excepciones en caso que los temas de debate puedan afectar los derechos fundamentales al honor, la intimidad personal o familiar y la propia imagen; o en caso se comprometa la seguridad de los integrantes del concejo.

Ahora bien, de la revisión a la grabación[36] y al Acta de la Sesión Extraordinaria de Concejo n.° 13 de 22 de junio de 2026, sesión en la cual se sometió a votación la aprobación de la Versión Inicial del Contrato (VIC) del proyecto en activos denominado "*Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna*", en adelante el "proyecto en activos"; **se evidencia que esta se llevó a cabo de manera reservada y confidencial**.

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

[34] Ley n.° 27972, vigente desde el 28 de mayo de 2023 y sus modificatorias.
[35] Aprobado mediante Ordenanza Municipal n.° 0003 04 de 9 de febrero de 2004.
[36] Dichas grabaciones fueron remitidas por la jefa de la Oficina General de Comunicaciones y Prevención de Conflictos mediante oficio N° 01-2026-OGCyPC-GM/MPT de 6 de julio de 2026.

Al respecto, al inicio de la sesión, la jefa de la Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentaria, quien hace a sus veces de Secretaria General del Concejo Municipal, indicó lo siguiente:

> "*(…) antes de pasar al punto de agenda poner de conocimiento por* [sic] *al Pleno del Concejo que conforme a la* ***Ley N° 32441 Ley que regula la Promoción de Inversión Privada mediante Asociaciones Público Privadas y Proyectos en Activos artículo 48° numeral 48.5*** *establece que los organismos promotores de la inversión privada mantienen el carácter confidencial y reservado de las iniciativas privadas presentadas bajo responsabilidad, sin perjuicio de lo establecido en el párrafo 37.3 del artículo 37°, esta obligación se extiende a las entidades públicas, funcionarios públicos, asesores, consultores, o cualquier otra persona que por su cargo, función o servicio tome conocimiento de la presentación y contenido de la iniciativa privada, el carácter confidencial y reservado de las iniciativas privadas se mantienen hasta la publicación de la declaratoria de interés, con excepción de la información que debe ser publicada de acuerdo con lo que establezca el reglamento."* (el énfasis es agregado).

Seguidamente, la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica señaló lo siguiente:

> "*(…) justamente era para referir el* ***artículo 48.5 de la Ley 32441 y que por propia disposición establece el carácter de confidencial y de reservada de la información que a la cual accedemos****, por tal motivo las notificaciones que se han cursado a los señores miembros del concejo municipal han sido con un sello de confidencial, una vez concluida la etapa de tal reserva ya la información es pública por lo que deberemos publicar si es que así lo apruebe el concejo la resolución de aprobación de la declaración de interés de la entidad y además el acuerdo de concejo que aprueba la iniciativa privada que ponemos a disposición del concejo a través de los miembros del comité de promoción de inversión privada de la entidad, es cuánto debo informar a fin de que ya se inicie el desarrollo de la presente."* (el énfasis es agregado)

De igual manera, de la revisión a la grabación[37] y al Acta de la Sesión Extraordinaria de Concejo n.° 43 de 2 de julio de 2026, sesión en la cual se sometió nuevamente a votación la aprobación de la Versión Inicial del Contrato (VIC) del proyecto en activos, se evidencia que **esta también se llevó a cabo de manera reservada y confidencial**.

Al inicio de esta sesión, la jefa de la Oficina General de Atención al Ciudadano y Gestión Documentaria, quien hace a sus veces de Secretaria General del Concejo Municipal, indicó lo siguiente:

> "*(…) antes de pasar al punto de agenda poner de conocimiento al Pleno del Concejo que conforme a la* ***Ley 32441 Ley que regula la Promoción de la Inversión Privada mediante Asociaciones Público Privadas y Proyectos en Activos artículo 38°*** **[sic]** ***numeral 48.5*** *establece que, los organismos promotores de inversión privada mantienen el carácter confidencial y reservado de las iniciativas privadas brindadas bajo responsabilidad sin perjuicio de lo establecido en el párrafo 37.3 del artículo 37° esta obligación se extiende a las entidades públicas, funcionarios públicos asesores, consultores o cualquier otra persona que por su cargo función o servicio tome conocimiento de la presentación y contenido de la iniciativa privada, el carácter confidencial y reservado de las iniciativas privadas se mantienen hasta la publicación de la declaratoria de interés con excepción de la información*

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

[37] Dichas grabaciones fueron remitidas por la jefa de la Oficina General de Comunicaciones y Prevención de Conflictos mediante oficio n.° 01-2026-OGCyPC-GM/MPT de 6 de julio de 2026.

que debe ser publicada de acuerdo con lo que establezca el reglamento." (el énfasis es agregado)

Así también, la jefa de la Oficina General de Asesoría Jurídica señaló lo siguiente:

"*(…) solo es para refrendar lo que ha manifestado la señora Secretaria General en el sentido de que la modalidad que tenemos de proponer esta inversión en activos,* ***el ordenamiento jurídico determina que es carácter reservado y confidencial hasta que pase la fase pertinente,*** *actualmente estamos en la fase de estructuración, es lo que debo informar para los efectos del debido desarrollo y preservar la responsabilidad administrativa que asiste al equipo técnico y legal que apoya al concejo municipal."* (el énfasis es agregado)

De lo cual se tiene que, **las Sesiones Extraordinarias del Concejo Municipal de 22 de junio y 2 de julio de 2026, en las cuales se sometió a votación la aprobación de la Versión Inicial del Contrato (VIC) del proyecto en activos, se llevaron a cabo de manera reservada y confidencial**, esto en aplicación del numeral 48.5 del artículo 48° de la Ley n.° 32441[38] Ley que regula la Promoción de la Inversión Privada mediante Asociaciones Público Privadas y Proyectos en Activos, en el cual se establece lo siguiente:

"***Artículo 48. Definición de iniciativas privadas***

(…) Los Organismos Promotores de la Inversión Privada mantienen el carácter confidencial y reservado de las iniciativas privadas presentadas, bajo responsabilidad, sin perjuicio de lo establecido en el párrafo 37.3 del artículo 37. Esta obligación, se extiende a las entidades públicas, funcionarios públicos, asesores, consultores o cualquier otra persona que, por su cargo, función o servicio, tomen conocimiento de la presentación y contenido de la iniciativa privada. El carácter confidencial y reservado de las iniciativas privadas se mantiene hasta la publicación de la declaratoria de interés, con excepción de la información que debe ser publicada de acuerdo con lo que establezca el Reglamento."

Al respecto, a fin de determinar si este articulado resulta o no aplicable a Sesiones Extraordinarias del Concejo Municipal de 22 de junio y 2 de julio de 2026, cabe señalar que la Ley n.° 32441, Ley que regula la Promoción de la Inversión Privada mediante Asociaciones Público Privadas y Proyectos en Activos tiene como objetivo[39] "*regular el marco institucional y los procesos para el desarrollo de proyectos con participación privada bajo las modalidades de* ***Asociaciones Público Privada*** *y de* ***Proyectos en Activo***" (el énfasis es agregado).

Es así que, su **Título III – Modalidades de la Participación de la Inversión Privada**, se divide en dos capítulos: **a)** El primer capítulo desarrolla sobre las asociaciones público privadas, y va desde el artículo 23° hasta el artículo 51°; y **b)** El segundo capítulo que desarrolla sobre los proyectos en activos, y va desde el artículo 52° al artículo 54°.

En consecuencia, el numeral 48.5 del artículo 48° de la Ley n.° 32441, Ley que regula la Promoción de la Inversión Privada mediante Asociaciones Público Privadas y Proyectos en Activos, **no resulta aplicable a los proyectos en activos** y, por ende, no resultaba aplicable a las Sesiones Extraordinarias del Concejo Municipal de 22 de junio y 2 de julio de 2026. Debiendo añadir además que en el capítulo de proyectos en activos no se regula nada sobre la reserva y confidencialidad de la información relacionada.

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

[38] Ley n.° 32441, de 16 de setiembre de 2025.
[39] De acuerdo a lo regulado en el artículo 1° de la Ley n.° 32441, de 16 de setiembre de 2025.

Aun así, cabe indicar que de acuerdo al numeral 48.5 del artículo 48° de la Ley n.° 32441, Ley que regula la Promoción de la Inversión Privada mediante Asociaciones Público Privadas y Proyectos en Activos, **no establece que toda la información sea reservada y confidencial**, sino que únicamente se establece el carácter confidencial y reservado de las iniciativas privadas[40] presentadas.

Tal y como se indicó anteriormente, las Sesiones Extraordinarias del Concejo Municipal de 22 de junio y 2 de julio de 2026, fueron para **someter a votación la aprobación de la Versión Inicial del Contrato (VIC) del proyecto en activos**; es decir, no se evaluó ni se aprobó la inversión privada o la propuesta presentada por el denominado Consorcio San Pedro de Tacna, situación que fue señalada[41] por el Gerente de Ingeniería y Obras durante la sesión de 22 de junio de 2026:

> *"(...) La versión inicial del contrato que es lo que se aprueba ahora no **implica la firma del** contrato con quién nos ha propuesto la iniciativa privada, tampoco implica entregar el terreno ahora, lo que implica es **establecer los términos y las condiciones bajo las cuales vamos a recibir cualquier otra oferta** durante los 60 días que venga en caso de la votación sea favorable por mayoría, **esta VIC no implica suscribir o tomar un acuerdo con ellos** para nada solamente inicia la parte competitiva (...)"* (el énfasis es agregado)

Por tanto, aún si el numeral 48.5 del artículo 48° de la Ley n.° 32441, Ley que regula la Promoción de la Inversión Privada mediante Asociaciones Público Privadas y Proyectos en Activos resultara aplicable a los proyectos en activos; debido a la naturaleza del tema de debate de las Sesiones Extraordinarias del Concejo Municipal de 22 de junio y 2 de julio de 2026, tampoco hubiese correspondido que estas fueran reservadas y confidenciales.

Estos hechos contravienen lo establecido en la siguiente normativa:

- **Ley Orgánica de Municipalidades, aprobada mediante Ley n.° 27972, vigente desde el 28 de mayo de 2023 y sus modificatorias.**

  Artículo 13.- SESIONES DEL CONCEJO MUNICIPAL

  "Las sesiones del concejo municipal son públicas, salvo que se refieran a asuntos que puedan afectar los derechos fundamentales al honor, la intimidad personal o familiar y la propia imagen; pueden ser ordinarias, extraordinarias y solemnes."

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

[40] En el numeral 48.1 del artículo 48° de la Ley n.° 32441, se establece que las iniciativas privadas son:
"***Artículo 48. Definición de iniciativas privadas***
48.1 Las iniciativas privadas constituyen un mecanismo por el cual, las personas jurídicas del sector privado, nacionales o extranjeras, los consorcios de estas últimas, o los consorcios de personas naturales con personas jurídicas del sector privado, nacionales o extranjeras, presentan iniciativas para el desarrollo de proyectos bajo la modalidad de Asociación Público Privada."

[41] Tal y como consta en la página 5 del Acta de la Sesión Extraordinaria de Concejo n.° 13 de 22 de junio de 2026.

- **Reglamento Interno del Concejo Municipal de la Municipalidad Provincial de Tacna, aprobado mediante Ordenanza Municipal n.° 0003 04 de 9 de febrero de 2004 y sus modificatorias**

  "PUBLICIDAD DE LAS SESIONES

  *"**Artículo 16°. -** Las Sesiones que realice el Concejo Provincial de Tacna, son Públicas, salvo por razones de seguridad de sus integrantes o que se refieran a asuntos que puedan afectar los derechos fundamentales al honor, la intimidad personal o familiar y la propia imagen. En la Sesiones Públicas se facilitará el acceso a la prensa debidamente acredita, la que se ubicará en lugares que le permitan cumplir con su función informativa, a fin de evitar interferencias en el desarrollo normal de las Sesiones."*

Al respecto, el hecho de que las sesiones de concejo para la aprobación de la versión inicial del contrato (VIC) se llevaran a cabo de manera reservada y confidencial en atención a un articulado no aplicable, compromete la legalidad de dichas sesiones, y limita la transparencia y el control ciudadano.

III. DOCUMENTACIÓN E INFORMACIÓN QUE SUSTENTA LA ORIENTACIÓN DE OFICIO

Las situaciones adversas identificadas en el presente informe se sustentan en la revisión y análisis de la documentación e información obtenida por la Comisión de Control, la cual ha sido señalada en la condición.

IV. CONCLUSIÓN

Durante la ejecución del servicio de Orientación de Oficio a las "*sesiones de concejo para la aprobación de la Versión Inicial del Contrato (VIC) y de la Versión Final del Contrato (VFC) del proyecto en activos denominado "Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna*", se han advertido cuatro (4) situaciones adversas que afectan o podrían afectar la continuidad del proceso, el resultado o el logro de los objetivos asociados a la ejecución del proyecto precitado.

V. RECOMENDACIONES

1. Hacer de conocimiento al Titular de la Entidad el presente Informe de Orientación de Oficio a las "*sesiones de concejo para la aprobación de la Versión Inicial del Contrato (VIC) y de la Versión Final del Contrato (VFC) del proyecto en activos denominado "Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna*", con la finalidad que se adopten las acciones preventivas y correctivas que correspondan, en el marco de sus competencias y obligaciones en la gestión institucional, con el objeto de que las situaciones adversas identificadas no comprometan la ejecución del proyecto precitado .

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

radio 93.7 FM.

2. Hacer de conocimiento al Titular de la Entidad que debe comunicar al Órgano de Control Institucional de la Municipalidad Provincial de Tacna, en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles, las acciones preventivas o correctivas adoptadas o por adoptar, respecto a la situación adversa contenida en el presente Informe de Orientación de Oficio, adjuntando la documentación de sustento respectiva.

Tacna, 23 de octubre de 2026.

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ
Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 23-10-2026 15:02:56 -05:00

Wilfredo Gabriel Yagua Almonte
Integrante de Comisión de Control

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ
Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 23-10-2026 15:12:07 -05:00

Claudia Yuliana Arias Tito
Integrante de Comisión de Control

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ
Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 23-10-2026 15:18:39 -05:00

Gimena Graciela Ucharico Flores
Jefa del Órgano de Control Institucional
Municipalidad Provincial de Tacna

Radio Uno 93.7 FM.

APÉNDICE N° 1
DOCUMENTACIÓN VINCULADA A LA ACTIVIDAD

1. **CONVOCATORIA A UNA SEGUNDA SESIÓN DE CONCEJO PARA SOMETER NUEVAMENTE A VOTACIÓN LA APROBACIÓN DE LA VERSIÓN INICIAL DEL CONTRATO (VIC) SIN UN SUSTENTO ACORDE A LA NORMATIVA APLICABLE, COMPROMETE LA LEGALIDAD DE LOS ACUERDOS DE DICHA SESIÓN.**

N°	Documento
1	Acta de la Sesión Extraordinaria de Concejo n.° 13 de 22 de junio de 2026.
2	Oficio n.° 01-2026-OGCyPC-GM/MPT de 6 de julio de 2026.
3	Documento s/n registrado con ID n.° 139705, de 24 de junio de 2026.
4	Cuestionario n.° 001-2026-CG/OC0472-RECFC de 5 de octubre de 2026.
5	Informe n.° 553-2026-OGAJ-MPT de 26 de junio de 2026.
6	Cuestionario n.° 002-2026-CG/OC0472-RECFC de 6 de octubre de 2026.
7	Oficio n.° 013-2026-CG/OC0472-RECFC de 12 de octubre de 2026.
8	Oficio n.° 224-2026-OGACyGD/MPT de 13 de octubre de 2026.
9	Informe n.° 067-2026-SR-OGACyGD/MPT de 13 de octubre de 2026.
10	Hoja de Trámite con registro n.° 12777 de 30 de junio de 2026.
11	Memorándum n.° 752-2026-A/MPT de 1 de julio de 2026.
12	Convocatoria a sesión extraordinaria de Concejo Municipal n.° 014-2026.
13	Oficio n.° 000717-2026-CG/OC0472 de 6 de julio de 2026.
14	Oficio n.° 000996-2026-CG/OC0472 de 29 de setiembre de 2026.
15	Cuestionario n.° 003-2026-CG/OC0472-RECFC de 5 de octubre de 2026.

2. **APROBACIÓN DE LA VERSIÓN INICIAL DEL CONTRATO (VIC) SE FORMALIZÓ CON MENOS VOTOS QUE LOS ESTABLECIDOS EN LA NORMATIVA APLICABLE; SITUACIÓN QUE COMPROMETE LA LEGALIDAD DEL ACUERDO Y LA CONTINUIDAD DEL PROYECTO EN ACTIVOS.**

N°	Documento
1	Informe n.° 553-2026-OGAJ-MPT de 26 de junio de 2026.
2	Sentencia del Tribunal Constitucional del Expediente n.° 02262-2023-PA/TC de 14 de marzo de 2025
3	Oficio n.° 000996-2026-CG/OC0472 de 29 de setiembre de 2026
4	Cuestionario n.° 001-2026-CG/OC0472-RECFC de 5 de octubre de 2026.
5	Cuestionario n.° 002-2026-CG/OC0472-RECFC de 6 de octubre de 2026.
6	Cuestionario n.° 003-2026-CG/OC0472-RECFC de 5 de octubre de 2026.
7	Oficio n.° 01-2026-OGCyPC-GM/MPT de 6 de julio de 2026.
8	Acta de la Sesión Extraordinaria de Concejo n.° 14 de 2 de julio de 2026.
9	Oficio n.° 000717-2026-CG/OC0472 de 6 de julio de 2026.
10	Acuerdo de Concejo n.° 036-2026 de 9 de julio de 2026.

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

3. **APROBACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL CONTRATO (VFC) SE FORMALIZÓ CON MENOS VOTOS QUE LOS ESTABLECIDOS EN LA NORMATIVA APLICABLE; SITUACIÓN QUE COMPROMETE LA LEGALIDAD DEL ACUERDO Y LA CONTINUIDAD DEL PROYECTO EN ACTIVOS.**

N°	Documento
1	Oficio n.° 000717-2026-CG/OC0472 de 6 de julio de 2026.
2	Oficio n.° 000996-2026-CG/OC0472 de 29 de setiembre de 2026
3	Cuestionario n.° 001-2026-CG/OC0472-RECFC de 5 de octubre de 2026.
4	Cuestionario n.° 002-2026-CG/OC0472-RECFC de 6 de octubre de 2026.
5	Cuestionario n.° 003-2026-CG/OC0472-RECFC de 5 de octubre de 2026.
6	Oficio n.° 217-2026-OGACyGD/MPT de 6 de octubre de 2026.
7	Documento s/n registrado con ID n.° 211880, de 25 de setiembre de 2026.
8	Informe n.° 802-2026-OGAJ/MPT de 1 de octubre de 2026.
9	Dictamen n.° 029-2026-CALVyPD/CM/MPT de 1 de octubre de 2026.

4. **SESIONES DE CONCEJO PARA LA APROBACIÓN DE LA VERSIÓN INICIAL DEL CONTRATO (VIC) SE LLEVARON A CABO CON CARÁCTER RESERVADO Y CONFIDENCIAL EN ATENCIÓN A UN ARTICULADO NO APLICABLE, COMPROMETIENDO LA LEGALIDAD DE DICHAS SESIONES, Y LIMITANDO LA TRANSPARENCIA Y EL CONTROL CIUDADANO.**

N°	Documento
1	Acta de la Sesión Extraordinaria de Concejo n.° 13 de 22 de junio de 2026.
2	Acta de la Sesión Extraordinaria de Concejo n.° 14 de 2 de julio de 2026.
3	Oficio n.° 01-2026-OGCyPC-GM/MPT de 6 de julio de 2026.

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:03:35 -05:00

Firmado digitalmente por ARIAS TITO Claudia Yuliana FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:10:57 -05:00

Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Doy Visto Bueno
Fecha: 23-10-2026 15:18:25 -05:00

93.7 FM.

Firmado digitalmente por Agente Automatizado CGR
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 23-10-2026 15:26:14 -05:00

CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA

Sistema de Notificaciones y Casillas Electrónicas - eCasilla CGR

DOCUMENTO	:	OFICIO N° 001091-2026-CG/OC0472
EMISOR	:	GIMENA GRACIELA UCHARICO FLORES - JEFE DE OCI - MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA - ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL
DESTINATARIO	:	PASCUAL MILTON GÜISA BRAVO
ENTIDAD SUJETA A CONTROL	:	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA

Sumilla:

De la revisión de la información y documentación vinculada a la "aprobación de la Versión Inicial y Versión Final del Contrato del Proyecto en Activos "Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna", comunicamos que se han identificado las situaciones adversas contenidas en el Informe de Orientación de Oficio N° 033-2026-OCI/0472-SOO, que se adjunta al presente documento.

En tal sentido, solicitamos comunicar a este Órgano de Control Institucional, en el plazo máximo de 5 días hábiles desde la comunicación del presente Informe, las acciones preventivas o correctivas adoptadas y por adoptar respecto a las situaciones adversas identificadas en el citado Informe, adjuntando la documentación de sustento respectiva.

Se ha realizado la notificación con el depósito de los siguientes documentos en la **CASILLA ELECTRÓNICA N° 20147797100**:

1. CÉDULA DE NOTIFICACIÓN N° 00000042-2026-CG/MPT
2. Oficio N° 001091-2026-CG/OC0472
3. Informe de Orientación de Oficio N° 033-2026-OCI/0472-SOO.

NOTIFICADOR : WILFREDO GABRIEL YAGUA ALMONTE - MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA - CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Contraloría General de la República, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026- 2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: **https://verificadoc.contraloria.gob.pe/ecasilla** e ingresando el siguiente código de verificación: **B3ODL17**

Firmado digitalmente por YAGUA ALMONTE Wilfredo Gabriel FAU 20131378972 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 23-10-2026 15:24:41 -05:00

CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA N° 00000042-2026-CG/MPT

DOCUMENTO	:	OFICIO N° 001091-2026-CG/OC0472
EMISOR	:	GIMENA GRACIELA UCHARICO FLORES - JEFE DE OCI - MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA - ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL
DESTINATARIO	:	PASCUAL MILTON GÜISA BRAVO
ENTIDAD SUJETA A CONTROL	:	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA
DIRECCIÓN	:	CASILLA ELECTRÓNICA N° 20147797100
TIPO DE SERVICIO CONTROL GUBERNAMENTAL O PROCESO ADMINISTRATIVO	:	SERVICIO DE CONTROL SIMULTÁNEO - ORIENTACIÓN DE OFICIO
N° FOLIOS	:	32

Sumilla: De la revisión de la información y documentación vinculada a la "aprobación de la Versión Inicial y Versión Final del Contrato del Proyecto en Activos "Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna", comunicamos que se han identificado las situaciones adversas contenidas en el Informe de Orientación de Oficio N° 033-2026-OCI/0472-SOO, que se adjunta al presente documento.

En tal sentido, solicitamos comunicar a este Órgano de Control Institucional, en el plazo máximo de 5 días hábiles desde la comunicación del presente Informe, las acciones preventivas o correctivas adoptadas y por adoptar respecto a las situaciones adversas identificadas en el citado Informe, adjuntando la documentación de sustento respectiva.

Se adjunta lo siguiente:

1. Oficio N° 001091-2026-CG/OC0472
2. Informe de Orientación de Oficio N° 033-2026-OCI/0472-SOO.

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Contraloría General de la República, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026- 2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: **https://verificadoc.contraloria.gob.pe/ecasilla** e ingresando el siguiente código de verificación: **AWN0S5H**

CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ
Firmado digitalmente por UCHARICO FLORES Gimena Graciela FAU 20131378972 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 23-10-2026 15:19:46 -05:00

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres
Año de la Esperanza y el Fortalecimiento de la Democracia"

Tacna, 23 de Octubre de 2026

OFICIO N° 001091-2026-CG/OC0472

Señor:
Pascual Milton Güisa Bravo
Alcalde
Municipalidad Provincial de Tacna
Calle Inclán N° 404
Tacna/Tacna/Tacna

Asunto : Notificación de Informe de Orientación de Oficio N° 033-2026-OCI/0472-SOO.

Referencia : a) Artículo 8° de la Ley N° 27785, Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República y sus modificatorias.
b) Directiva N° 013-2022-CG/NORM "Servicio de Control Simultáneo" aprobada mediante Resolución de Contraloría N° 218-2022-CG de 30 de mayo de 2025 y sus modificatorias.

Me dirijo a usted en el marco de la normativa de la referencia, que regula el Servicio de Control Simultáneo y establece la comunicación al Titular de la entidad o responsable de la dependencia, y de ser el caso a las instancias competentes, respecto de la existencia de situaciones adversas que afectan o podrían afectar la continuidad del proceso, el resultado o el logro de los objetivos del proceso en curso, a fin de que se adopten oportunamente las acciones preventivas y correctivas que correspondan.

Sobre el particular, de la revisión de la información y documentación vinculada a la "*aprobación de la Versión Inicial y Versión Final del Contrato del Proyecto en Activos "Creación del Mercado Mayorista y Minorista San Pedro de Tacna*", comunicamos que se han identificado las situaciones adversas contenidas en el Informe de Orientación de Oficio N° 033-2026-OCI/0472-SOO, que se adjunta al presente documento.

En tal sentido, solicitamos comunicar a este Órgano de Control Institucional, en el plazo máximo de cinco (5) días hábiles desde la comunicación del presente Informe, las acciones preventivas o correctivas adoptadas y por adoptar respecto a las situaciones adversas identificadas en el citado Informe, adjuntando la documentación de sustento respectiva.

Es propicia la oportunidad para expresarle las seguridades de mi consideración.

Atentamente,

Documento firmado digitalmente
Gimena Graciela Ucharico Flores
Jefa del Órgano de Control Institucional
Municipalidad Provincial de Tacna
Contraloría General de la República

(GUF/wya)

Nro. Emisión: 01869 (0472 - 2026) Elab:(U10461 - 0472)

96 AÑOS 1930 - 2026

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Contraloría General de la República, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026- 2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: **https://verificadoc.contraloria.gob.pe/verificadoc/inicio.do** e ingresando el siguiente código de verificación: **FNVRNVB**